

0/0

Warszawa, 9 sierpnia 2017 r.

375/KP/SOWP/2017/KBTBW

POTWIERDZENIE NADANIA przesyłki poleconej nr 0045900731549025931

NADAWCA: Sieć obywatelska - Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa
NIP: 526-284-28-72, REGON: 015690020
Tel/fax: +48 22 844 73 35

ADRESAT: *Gdańskie Autobusy i Tramwaje Sp. z o.o.*
Tramwaje op. 20.0.
ul. Jaśkowa Dolina 2
80-252 Gdańsk

kod pocztowy miejscowość
80-252 Gdańsk

Proszę odwrócić

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku

za pośrednictwem

Gdańskie Autobusy i Tramwaje Sp. z o.o.

Strona Skarżąca:
Stowarzyszenie Sieć Obywatelska
Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

Podmiot zobowiązany:
Gdańskie Autobusy i Tramwaje Sp. z o.o.
ul. Jaśkowa Dolina 2
80-252 Gdańsk

SKARGA NA DECYZJĘ

W imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej jako: Stowarzyszenie) w trybie art. 3 § 2 pkt 1 w zw. z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. 2017 poz. 1369; dalej jako: PPSA) zaskarżamy decyzję administracyjną, wydaną przez Gdańskie Autobusy i Tramwaje Sp. z o.o. (dalej jako: Spółka) w zakresie realizacji punktów 2, 3 i 4 wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 20 kwietnia 2017 r.

Stowarzyszenie zaskarża wskazaną decyzję w całości.

Wydanej decyzji Stowarzyszenie zarzuca:

- art. 61 ust. 3 Konstytucji RP w zw. z art. 1 ust. 1 i art. 6 ust. 1 pkt 4 w zw. art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. 2016 poz. 1764 ze zm., dalej jako; UDIP) poprzez błędną wykładnię prowadzącą do przyjęcia, że protokoły z posiedzenia Zarządu Spółki nie stanowią informacji publicznej, jak również w związku z tym nieprawidłowe wydanie rozstrzygnięcia administracyjnego w zakresie pkt 2 wniosku,
- art. 61 ust. 3 Konstytucji RP w zw. z art. 5 ust. 2 UDIP oraz art. 7, art. 11 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2017 poz. 1257, dalej jako: KPA) poprzez błędną wykładnię prowadzącą do przyjęcia, że skany umów oraz kwota łączna za wynajęcie łóż na Stadionie Energa Gdańsk korzystają z

przesłanki ochrony tajemnicy przedsiębiorcy, jak również brak należytego uzasadnienia wydanego rozstrzygnięcia, a tym samym nadmierne ograniczenie prawa dostępu do informacji publicznej.

Jednocześnie Stowarzyszenie **wnosi o:**

- uchylenie decyzji Spółki z dnia 3 lipca 2017 r.,
- zasądzenie na rzecz Strony Skarżącej zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Dnia 20 czerwca 2017 r. Stowarzyszenie zwróciło się z wnioskiem do Spółki o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie:

1. łącznej kwoty nagród wypłaconych w 2014, 2015, 2016 r. w spółce,
2. udostępnienia skanów protokołów z posiedzeń Zarządu Spółki za rok 2016,
3. przekazania skanów umów/ umowy obowiązujących/obowiązującej na dzień złożenia wniosku na wynajem łoża na Stadionie Energa Gdańsk,
4. łącznej kwoty jaka została poniesiona w 2016 i 2017 r. na wynajęcie łoża na Stadionie Energa Gdańsk

Dnia 3 lipca 2017 r. Spółka udostępniła tylko informację tylko w zakresie punktu 1. Co do pozostałej części wydała decyzję odmowną.

W niniejszej sprawie skarga została wywieńczona stosownie do obowiązującego od dnia 1 czerwca 2017 r. art. 52 § 3 PPSA.

Podmiot stwierdził, że protokoły z posiedzeń Zarządu Spółki za rok 2016 r. są dokumentami wewnętrznymi, czyli tym samym nie stanowią informacji publicznej. Przede wszystkim należy zauważyć, że nawet przyjmując takie błędne stanowisko podmiot zobowiązany nie powinien w zakresie tego punktu wydawać decyzji administracyjnej, co jednak uczynił. Tym samym strona popełniła błąd proceduralny. Ponadto Spółka nie uzasadniła swojego stanowiska, że dane dokumenty nie są informacją publiczną, co według prawomocnego wyroku NSA powinien zrobić: *Biorąc pod uwagę powyższe rozważania Naczelny Sąd Administracyjny stwierdza, że skoro wyłączenie dokumentów wewnętrznych (w przedstawionym wąskim ujęciu) spod reżimu ustawy o dostępie do informacji publicznej ma charakter wyjątku to organ odmawiający dostępu do danych w nich zawartych, jest zobowiązany szczegółowo uzasadniać swoje stanowisko* (sygn. akt: I OSK 1607/14). Organ jedynie w sposób lakoniczny stwierdził, iż są to dokumenty wewnętrzne. Określił cechy takiego dokumentu, ale nie odniósł przesłanek zawartych w definicji do treści i charakteru informacji. Utrudnia to ustosunkowanie się Stowarzyszenia do stanowiska Spółki, ponieważ nie znamy szczegółowych przyczyn dlaczego informacje te są dokumentami wewnętrznymi.

Należy jednak podkreślić, iż protokoły z posiedzeń Zarządów Spółki w ocenie Strony Skarżącej nie są dokumentami wewnętrznymi, a wpisują się w pojęcie informacji publicznej. Zauważmy, że samo pojęcie informacji publicznej w doktrynie i orzecznictwie sądowym jest

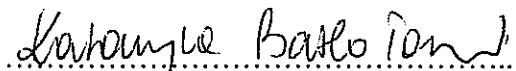
szeroko rozumiane. Już art. 1 ust. 1 UDIP określa, iż *Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie*. Według Strony Skarżącej w świetle obowiązujących przepisów prawa brak jest podstaw do wyróżnienia koncepcji rozróżniającej dokumenty urzędowe od prywatnych, wewnętrznych, czy o charakterze roboczym (zob. wyrok NSA z dnia 1 grudnia 2011 r. o sygn. akt I OSK 1550/11). Trudno stwierdzić, aby protokoły z posiedzeń Zarządu spełniały cechy przedstawionej wyżej definicji dokumentów wewnętrznych. Szczególne wątpliwości budzi to, czy nie przesadzają one o kierunkach działania organu. Spółka Gdańskie Autobusy i Tramwaje w swoim akcie założycielskim określiła, iż *§23.1. Zarząd Spółki prowadzi sprawy Spółki i reprezentuje Spółkę*. Skoro, więc organ prowadzi spółki to nie ma wątpliwości, iż protokoły z posiedzeń tego też organu mają decydujący wpływ na kierunki działalności całej Spółki.

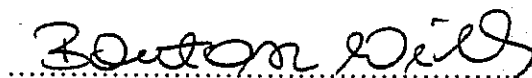
Jeśli zaś chodzi o punkty 3 i 4 to Spółka powołała się na art. 5 ust. 2 UDIP i stwierdziła, że te informacje publiczne nie mogą zostać udostępnione ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa Arena Gdańsk Operator Sp. z o. o. Tutaj także należy podkreślić, iż organ w żaden sposób nie argumentował swojego stanowiska, co utrudnia ustosunkowanie się do niego przez Stowarzyszenie, ale także sprawdzenie przez sąd zasadności ograniczania konstytucyjnego prawa do informacji przez Spółkę. Według bowiem wyroku NSA: *Tajemnica przedsiębiorcy jest oceniana przez Sąd w sposób obiektywny, oderwany od woli danego przedsiębiorcy, a ze względu na konstytucyjną rangę prawa do informacji publicznej, nie każda tajemnica przedsiębiorcy będzie uzasadniać odmowę jej udostępnienia. Znaczenie danej tajemnicy musi być bowiem proporcjonalnie większe, niż racje przemawiające za udostępnieniem informacji publicznej, z podanych względów szczególnego znaczenia nabiera wyczerpujące uzasadnienie decyzji odmownej, realizujące dyspozycję art. 8 i art. 11 k.p.a.* (sygn. I OSK 387/15).

Stowarzyszenie ma jednak wątpliwości co do zasadności nieudostępnienia umów/umowy obowiązujących/obowiązującej na dzień złożenia wniosku na wynajem łoży na Stadionie Energa Gdańsk i przedstawienia łącznej kwoty jaka została poniesiona w 2016 i 2017 r. na wynajęcie łoży na Stadionie Energa Gdańsk. Definicja tajemnicy przedsiębiorcy odnoszona jest do pojęcia tajemnicy przedsiębiorstwa, która została określona w Ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 2003 nr 153 poz. 1503) jako: *nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności*. W związku z tym, aby dana informacja była objęta tajemnicą przedsiębiorstwa musi spełniać trzy przesłanki łącznie - stwierdzenia, iż dane informacje mają charakter techniczny, technologiczny, handlowy lub organizacyjny przedsiębiorstwa, nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, a także podjęto w stosunku do nich niezbędne działania w celu zachowania poufności. Jak już zostało nadmienione podmiot w swojej decyzji nie wspominał, aby te dane spełniały przesłanki wymienione w definicji. Spółka nie zaznaczyła, że ze Spółką Arena Gdańsk Operator łączyła ją klauzula poufności, ani też, że podmiot zapytał czy może udostępnić wnioskowane informacje. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż w szczególności informacje w zakresie pkt 4,

tj. przedstawienie łącznej kwoty za wynajem łoży nie może spełniać przesłanki wartości gospodarczej dla przedsiębiorstwa.

W związku z tym wnosi się jak w petitum skargi.


Katarzyna Batko-Toluć
skarbniczka zarządu Sieci Obywatelskiej
Watchdog Polska


Bartosz Wilk
sekretarz zarządu Sieci Obywatelskiej
Watchdog Polska

Załączniki:

- odpis skargi,
- wydruk KRS,
- wydruk statutu Stowarzyszenia.